

2023 法律扶助國際論壇

後疫情時代的法律扶助

國家報告第 II 場

主持人：國際法律扶助組織主席 Alan Paterson 教授



後疫情時代下 法律扶助的變革

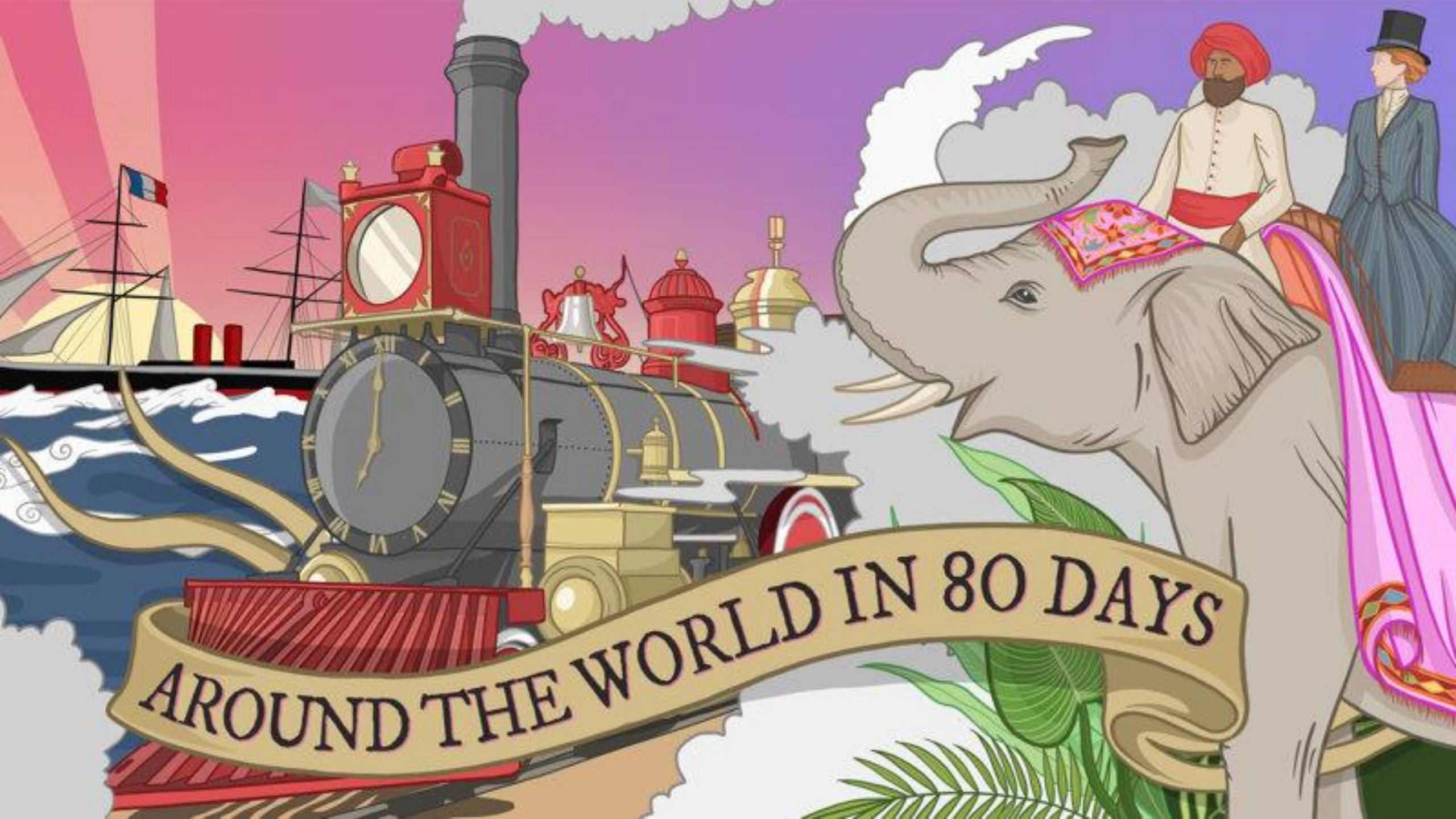


致謝

- 收到來自世界各地的國家報告，包括澳洲、巴西、加拿大、中國、日本、荷蘭、紐西蘭、菲律賓、台灣、烏克蘭、越南
- 非常感謝各位作者，除了標紅的幾份國家報告，其餘大部分作者沒有機會在此發表
- 特別感謝依範本問題回答的作者
- 要在 30 分鐘內擷取共同主題的精華可謂一項挑戰

國家報告





AROUND THE WORLD IN 80 DAYS

注意事項

- 要作出適當的比較*相當困難。法律扶助反映的是所在司法管轄權區域的特性(法院、文化、法官、律師、程序等)
- 可能更像是在進行對比*：
- 移植法扶制度不一定總是有效
- 更關鍵的是：
激發跳脫框架的思維



• 譯註：原文用字「比較」(comparison)側重找出被比對象的共同點與不同點，進行比較；而「對比」(contrasting)強調呈現被比對象的不同特點

申請資格限制

- 澳洲 8%
- 日本 20%
- 荷蘭 38%
- 芬蘭 52%
- 蘇格蘭 70%

但...

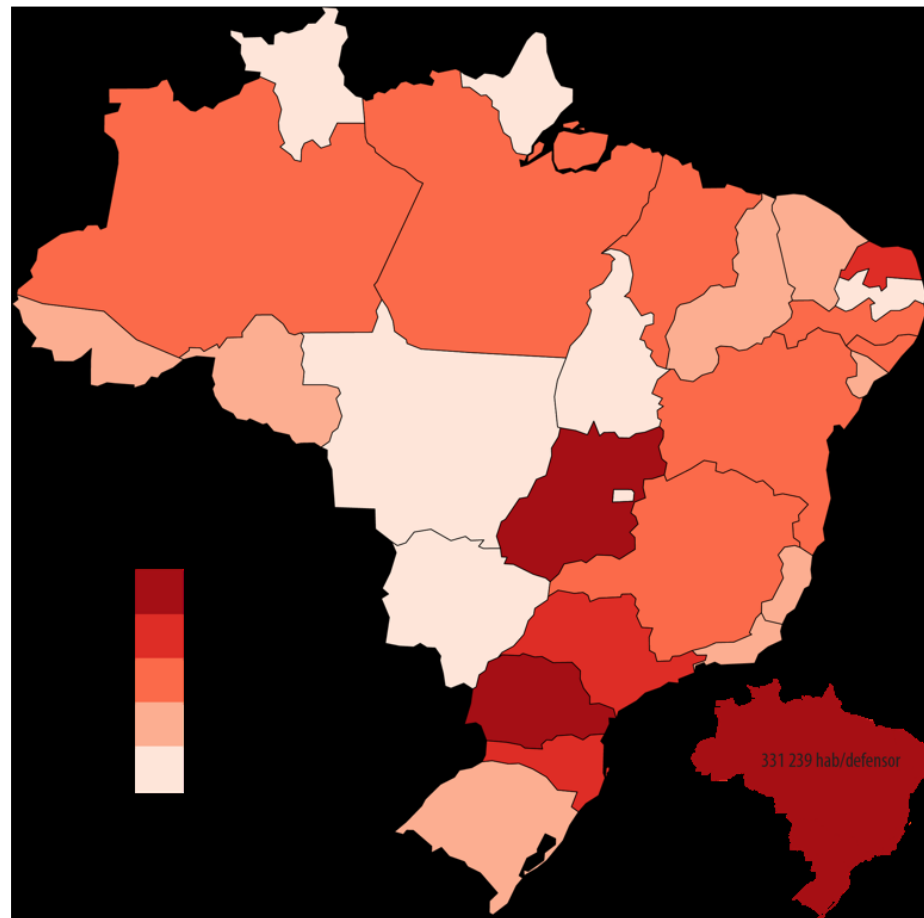
法律扶助提供者相較於人口的比率

越南 1:70,000

菲律賓 1:45,000

巴西 1:34,000

蘇格蘭 1:2,500



普遍性議題

1. 運作法律扶助的機構是誰？
2. 服務提供模式為何？
3. 法扶計畫的基礎為何？循證式的政策制定？
4. 早期介入的重要性
5. 擲節政策和以更少的成本提供更多的服務
6. 政策制定與預算控制
7. 新冠疫情後的發展
8. 新興趨勢

普遍性議題

1. 運作法律扶助的機構是誰？
2. 服務提供模式為何？
3. 法扶計畫的基礎為何？循證式的政策制定？
4. 早期介入的重要性
5. 擲節政策和以更少的成本提供更多的服務
6. 政策制定與預算控制
7. 新冠疫情後的發展
8. 新興趨勢

運作法律扶助的機構是誰？

全國性的法律扶助機構

(a) 政府/司法部之內

紐西蘭
英格蘭及威爾斯
北愛爾蘭
香港
烏克蘭
芬蘭
越南

(b) 政府/司法部之外

日本
愛爾蘭
荷蘭
蘇格蘭
澳洲
加拿大
巴西
台灣
菲律賓

普遍性議題

1. 運作法律扶助的機構是誰？
2. 服務提供模式為何？
3. 法扶計畫的基礎為何？循證式的政策制定？
4. 早期介入的重要性
5. 擲節政策和以更少的成本提供更多的服務
6. 政策制定與預算控制
7. 新冠疫情後的發展
8. 新興趨勢

服務提供模式為何？

主要為公設辯護人/
專職律師

菲律賓
越南 (8:1)

主要為簽約或註冊登
錄之私人律師

英格蘭及威爾斯
北愛爾蘭
香港
蘇格蘭 (95:5)
日本 (99:1) (全方位主義)

真正混合左列兩者
(混合公共/私人)

烏克蘭 (刑事對照民事比例: 50:50)

愛爾蘭 (刑事對照民事比例: 50:50)

芬蘭 (工作人員：任何事項；私人：僅法院案件)

澳洲

加拿大 (73% 私人；10% 專職；17% 律師助理)

巴西 (主要為公設辯護人)

荷蘭 (初級服務 對照 二級(進階)服務)

紐西蘭 (30% 的刑事案件為公設辯護服務；24 個社區法律中心)

智利

南非

法律扶助制度的差異

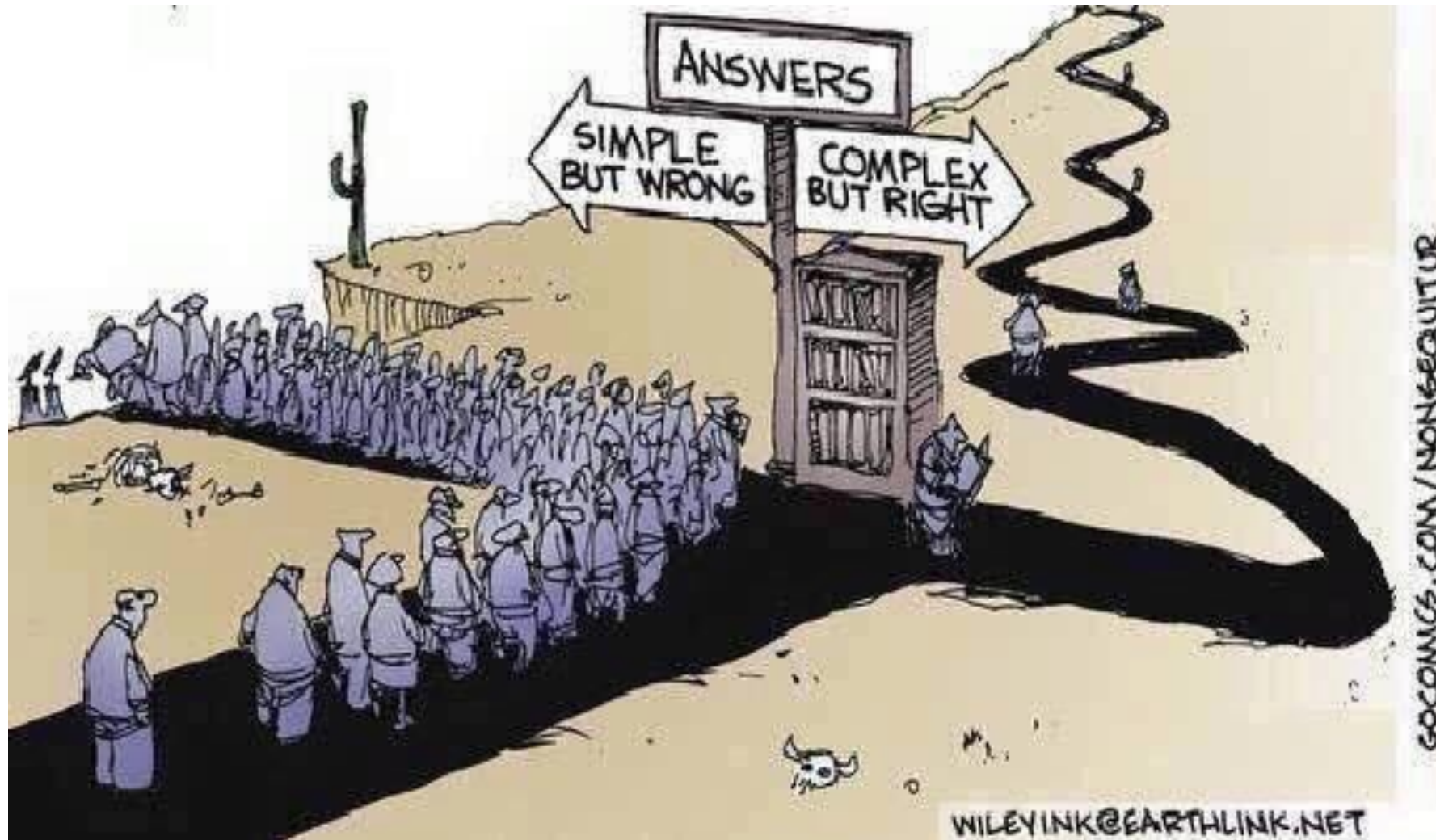
□ 外部律師的酬金支付方式：

合約、帶薪「常設」職位(立陶宛)、依案件/時數/每次活動的固定費用、事後評估等等...

□ 非政府組織、大學法律診所*、公民社會、工會、地方政府、公益法律服務 (1 p.a.)、法務人員、法務人員志工、保險、法定人力資源機構、有限執照法律技術人員 (美國 fam.)、自助服務、自理訴訟、不成功不收費制度 (愛爾蘭)、法律助理 (尚比亞)、獨立兒童律師 (澳洲)

*譯註：類似我國大學法律系開設之法律服務社或法律實務實習課程

複雜、有計畫的混合模式



普遍性議題

1. 運作法律扶助的機構是誰？
2. 服務提供模式為何？
3. 法扶計畫的基礎為何？循證式的政策制定？
4. 早期介入的重要性
5. 擷節政策和以更少的成本提供更多的服務
6. 政策制定與預算控制
7. 新冠疫情後的發展
8. 新興趨勢

以證據為基礎(循證式)的政策決策 - 需求評估研究

政府研究責任

英格蘭和威爾斯？

紐西蘭

芬蘭

法律扶助機構研究責任

蘇格蘭

荷蘭 (新設立的知識中心)

加拿大

澳洲

台灣

兩者皆非

烏克蘭？

越南

拉脫維亞？

日本 (法律扶助機構失去它的)

普遍性議題

1. 運作法律扶助的機構是誰？
2. 服務提供模式為何？
3. 法扶計畫的基礎為何？循證式的政策制定？
4. 早期介入的重要性
5. 擲節政策和以更少的成本提供更多的服務
6. 政策制定與預算控制
7. 新冠疫情後的發展
8. 新興趨勢

早期介入的重要性

源自於 2000 年左右 Hazel Genn 在英國關於可訴諸司法的問題和未滿足的(法律)需求的研究

此研究方法在 150 多個國家複製施行，有時一國甚至重複施行多次。

I 預防性律師服務的重要性就如同預防性醫學一樣



預防性法律服務

- 可協助民眾自助
- 可避免災難發生
- 可使瀑布效應(連鎖反應)降到最低





早期介入的重要性 2

源自於 2000 年左右 Hazel Genn 在英國關於可訴諸司法的問題和未滿足的(法律)需求的研究

此研究方法在 150 多個國家複製施行，有時一國甚至重複施行多次。

- I 預防性律師服務的重要性就如同預防性醫學一樣
- II 由合適進行檢傷分流的人員進行檢傷分流，至關重要 - 荷蘭 Loket (即法律服務櫃台) v. (對抗) 公共/私人通才 (the Netherlands Loket v public / private generalists)

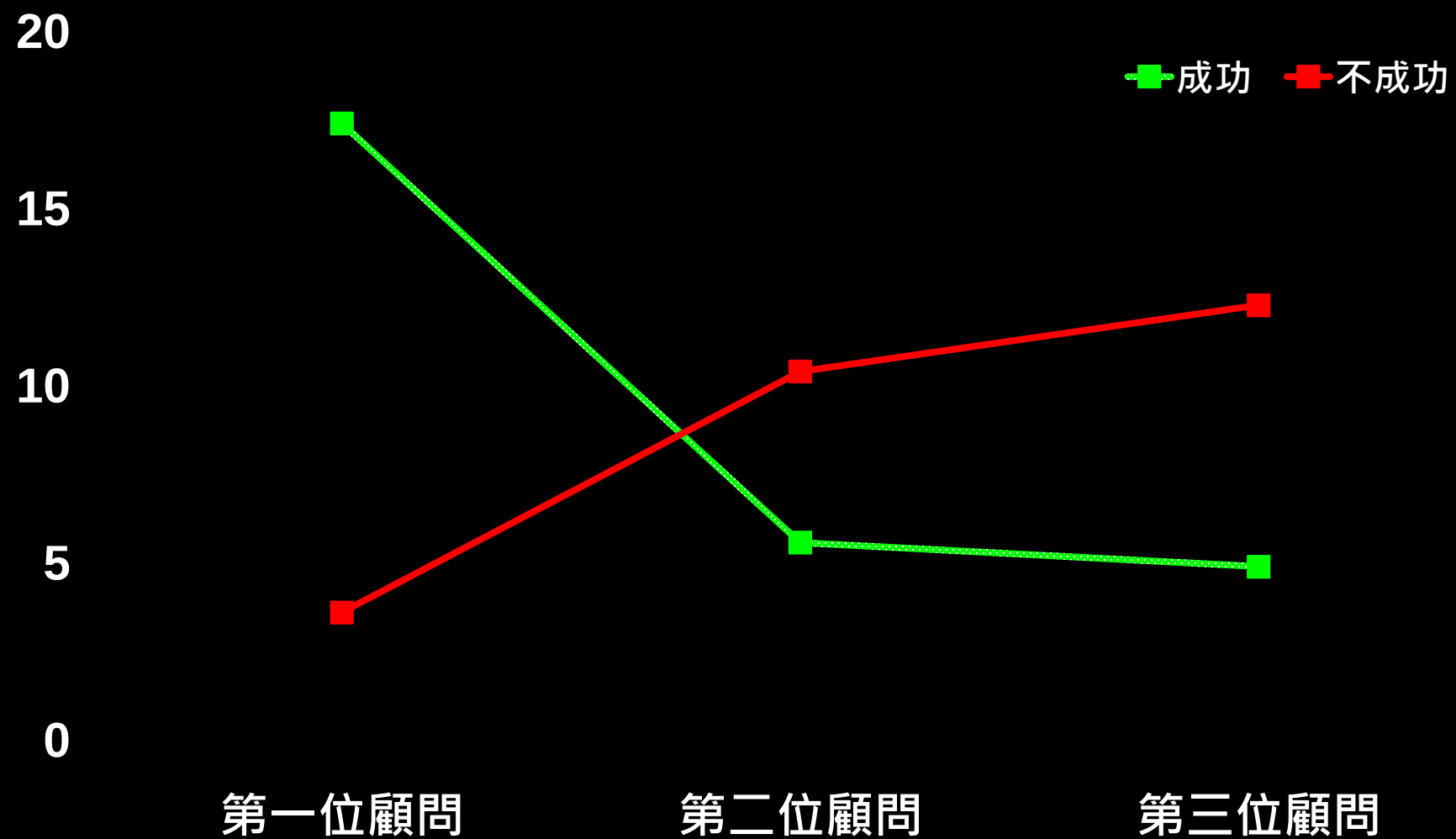
荷蘭法律服務櫃台之店面



適當的建議與協助

- 由諮詢顧問進行檢傷分流 – 使法律建議合於：
 - 問題類型
 - 當事人類型
 - 相對人類型無法一體適用
- * 具有適當的品質

轉介成功的比例



早期介入的重要性 3

源自於 2000 年左右 Hazel Genn 在英國關於可訴諸司法的問題和未滿足的(法律)需求的研究

此研究方法在 150 多個國家複製施行，有時一國甚至重複施行多次。

- I 預防性律師服務的重要性就如同預防性醫學一樣
- II 由合適進行檢傷分流的人員進行檢傷分流，至關重要
- III 全方位主義的重要現代發展，例如澳洲 (幾乎每個州)、加拿大的醫療/法律夥伴關係；英格蘭和威爾斯；蘇格蘭 (PDSO)。

整全主義與早期介入

「所謂的預防，需要解決影響個人行為更廣泛的決定因素旨在針對影響個人行為的廣泛決定因素；而僅注重個人行為，頂多只能改善人口健康。這類廣泛決定因素包括劣質居住環境、孤獨或經濟困境。因此，如果要實現以人為本的照護服務並且達成有效預防，就需要進一步理解，同時聚焦於這些廣泛決定因素。」

「其中一種方式即是經由醫療保健環境中的全人整合服務，以諮詢人員的形式提供協助，或轉介至當地社區支援所在地...只要能夠保障患者的基本需求、社會環境得到改善，我們的臨床介入措施便更有機會取得成功。」(〈實踐現實醫學〉(Practising Realistic Medicine)，2018年，蘇格蘭政府)

醫療 法律

整合醫療與 法律服務

英國

澳洲

加拿大

蘇格蘭

日本 (專職律師)



獅子山監獄



普遍性議題

1. 運作法律扶助的機構是誰？
2. 服務提供模式為何？
3. 法扶計畫的基礎為何？循證式的政策制定？
4. 早期介入的重要性
5. 擷節政策和以更少的成本提供更多的服務
6. 政策制定與預算控制
7. 新冠疫情後的發展
8. 新興趨勢

宣傳車的重要性



原始版



深圳法扶車



如果政客只願意花錢買一輛自行車怎麼辦？



我們有多重視法律扶助？

比我們的寵物萬聖節服裝的成本還低嗎？



– 投入法扶的經費比民眾每年花錢買冰淇淋的支出還要少

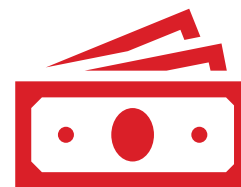


國際趨勢



上升：

成本、費用、法律服務需求、
負擔過重的人員



下降：

範疇規模、申請資格、律師 (離開)
(例外情況 - 捐助者資助)、經費處於持續的風險中

管理資源 I

I 調整範圍

- a) 減少 – LASPO 英格蘭和威爾斯
- b) 全面擴張 – 幾乎沒有
- c) 選定特定領域 – 特別弱勢族群：日本 (犯罪被害人；年長者)、台灣、菲律賓 (受虐婦女與兒童；身心障礙者；被害人協助單位)
澳洲 (家暴、退伍軍人、身心障礙)
智利 (未成年者、性侵被害人、弱勢族群)
烏克蘭 (人口販運；國內流離失所者)
荷蘭 (被害人保護；兒童福利津貼；天然氣開採)
安大略省 (身心障礙者、愛滋病患者、尋求庇護者的專門服務據點)
巴西 (針對年長者、身心障礙、性別多元者的單位)
蒲隆地 (年長者)

蒲隆地



管理資源 II

II 調整資力標準

- a) 實施分擔金 – 除非為既有機制否則較少見 – 貸款
- b) 全面增加 – 蘇格蘭作為罕見的異常值 70% (紐西蘭提案)
- c) 弱勢族群 – **免費** – 蘇格蘭、菲律賓、荷蘭、澳洲、日本、烏克蘭

III 增加/減少向服務提供者支付的服務費用或薪資

- a) 荷蘭 – 本於研究；蘇格蘭 – 罷工；英屬哥倫比亞省 (B.C.) – 媒體
紐西蘭
- b) 公設辯護人計畫

「弱勢程度」日益被視為 衡量 需求 與「貧窮/福利」的標準

- 性別暴力和不當對待
- 人口販運
- 勞動力剝削
- 被害人
- 反恐
- 兒童、收養
- 年長者
- 酒精和毒品

強制住院治療

無家可歸者

原住民族

青少年

婦女

種族、種姓、身心障礙

普遍性議題

1. 運作法律扶助的機構是誰？
2. 服務提供模式為何？
3. 法扶計畫的基礎為何？循證式的政策制定？
4. 早期介入的重要性
5. 擲節政策和以更少的成本提供更多的服務
6. 政策制定與預算控制
7. 新冠疫情後的發展
8. 新興趨勢

誰控制槓桿？

司法部/政府
英格蘭和威爾斯
北愛爾蘭
紐西蘭
芬蘭



司法部 + 法扶機構
越南
澳洲
加拿大
蘇格蘭
荷蘭
烏克蘭



法扶機構
???

替代性的槓桿

- 1) 團體/集體訴訟 – 策略性訴訟
 - a) 法律扶助本質上只針對個人提供服務的問題 – 蘇格蘭、紐西蘭。
實驗性的指標案例 (例如加拿大、愛爾蘭、英格蘭和威爾斯)
但怎麼處理集體訴訟與其中所有當事人的資力標準審查呢？
 - b) 策略性辯護，例如澳洲質疑 Robodebt 錯誤演算法之案件
 - c) 公設辯護人計畫 – 巴西的策略性訴訟/集體訴訟
- 2) 第三方經費來源
 - a) 法律費用保險 – 日本大幅增加，瑞典廣泛使用

普遍性議題

1. 運作法律扶助的機構是誰？
2. 服務提供模式為何？
3. 法扶計畫的基礎為何？循證式的政策制定？
4. 早期介入的重要性
5. 擲節政策和以更少的成本提供更多的服務
6. 政策制定與預算控制
7. 新冠疫情後的發展
8. 新興趨勢

新冠疫情來襲時，發生什麼事？



數位服務專線興起、再興起

烏克蘭 – 訊息平台 – 「WikiLegalAid」(從2020年約560萬人次瀏覽量，上升到2023年上半年將近2000萬人次瀏覽)

越南 – 使用網路的社區會議室 / Zoom 提供遠端建議

巴西 – 使用手機向客戶給予最新消息和建議，為無家可歸者提供文件 (例如出生證明)，並透過電話服務提供基本建議 [但平台不一定整合完全]

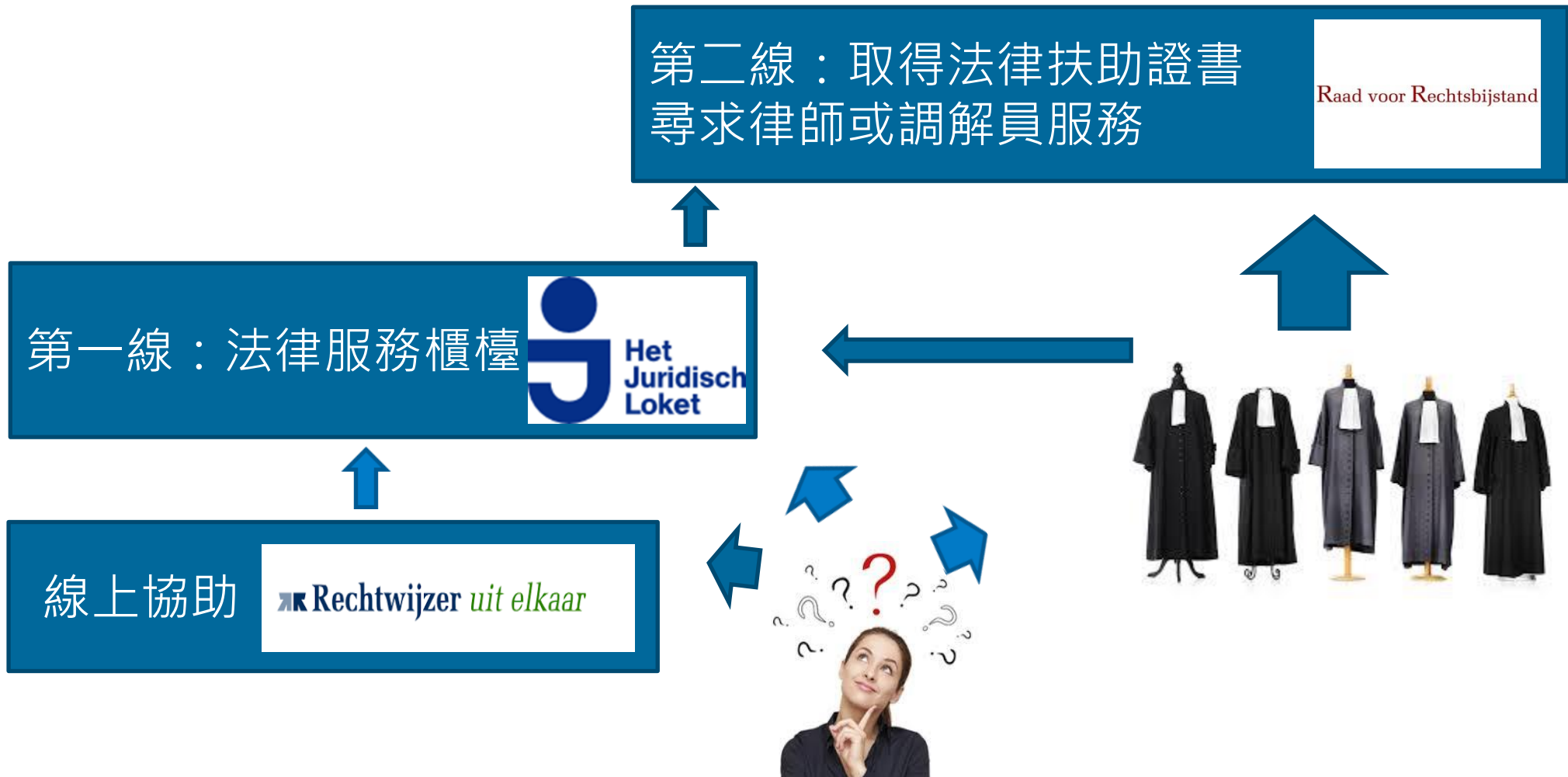
菲律賓 – 在新冠疫情期間，首席公設律師指示所有公設律師均應保持電子通訊全天候暢通；隨後「Persida Acosta 法律諮詢」節目於每週五下午 1 點 30 分線上直播提供免費法律扶助 (Facebook、YouTube、Twitter、Toktok、Instagram) 共有粉絲 100 萬名，而且人數持續增加中...



Hot Docs, A2J (美國)



線上、第一線、第二線



數位排除 (Digital Exclusion) 又是如何呢？



數位排除又是如何呢？ II

大多數司法轄區都面臨一共同問題：頻寬不足、無法上網、沒有智慧型手機，但...盧安達的案例



普遍性議題

1. 運作法律扶助的機構是誰？
2. 服務提供模式為何？
3. 法扶計畫的基礎為何？循證式的政策制定？
4. 早期介入的重要性
5. 擷節政策和以更少的成本提供更多的服務
6. 政策制定與預算控制
7. 新冠疫情後的發展
8. 新興趨勢

Chat GPT

形式

- 聊天機器人
- 工作流程應用程式

脈絡

- LangChain (鏈、代理程式)
- OpenAI 外掛程式



語言電腦

- OpenAI
- Hugging Face



知識

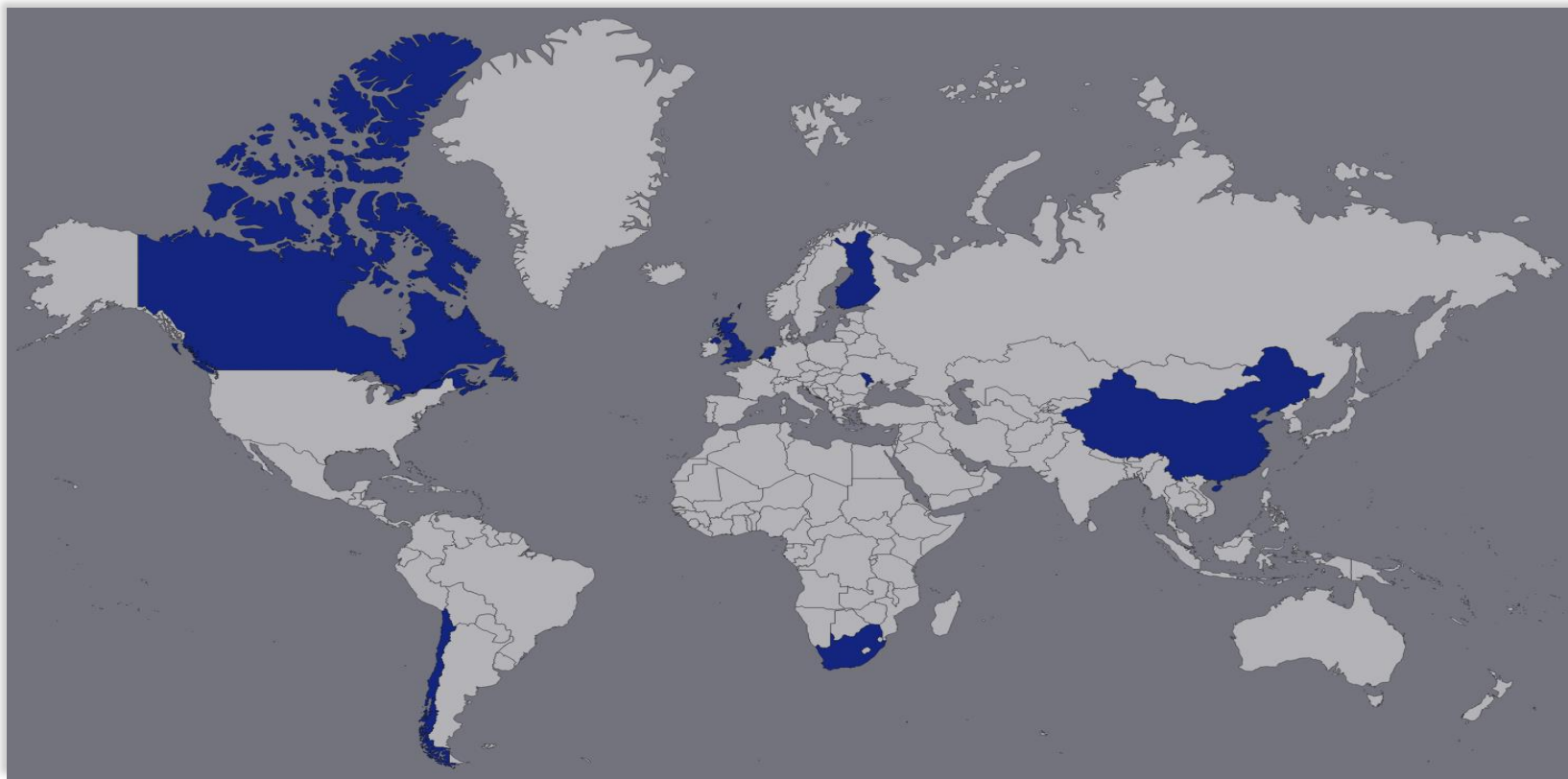
- 向量資料庫
- 外部 API



Chat GPT：解決人民司法問題的必備技能

- 瞭解司法議題的複雜程度
- 法律知識與分析能力
- 溝通與人際溝通能力
- 解決問題和批判性思考
- 協作與網絡連結
- 賦權與衝突解決

利用品質監督改變法律文化



同儕審查分佈圖 英格蘭及威爾斯、蘇格蘭、加拿大 (魁北克省)、芬蘭、喬治亞、摩爾多瓦、南非、智利、中國、紐西蘭、烏克蘭及荷蘭

Peer Review

同儕審查

“The evaluation of the *service* provided against *specified criteria* and *levels of performance* by an independent person with significant current or *recent practical experience* in the areas being reviewed”

「針對服務是否達到指定標準或績效要求，由目前或近期內在該特定領域具有重要實務經驗的獨立人士，進行評估。」

**PEER REVIEW CRITERIA FOR CIVIL LEGAL ASSISTANCE CASES (TRIAL
IMPLEMETATION) All China Law Association**

民事法律援助案件同行评估标准（试行）

File Number and Name案卷编号和承办律师姓名.....

Peer Reviewer(s) names同行评估人员姓名.....

Initial meeting(s)(Key moments)

初次会见（关键时刻）

1. Did the lawyer understand the problems of the client, listen carefully to him/her, understand his/her demands and take detailed notes?

1 2 3 C N/A

1、律师能否准确理解当事人的问题？是否认真倾听当事人叙述，准确理解当事人诉求，并制作详细的谈话笔录？

1 2 3 C N/A

大眾法治教育/外展

- 電視、廣播、紀錄片、電話叩應 (學校外展) 獅子山、尚比亞、印度；
- **Mama Samia** 法律扶助運動 – 坦尚尼亞；
- 提升法律意識 – 透過法務助理、行動法律診所、「法扶週」活動、海報 – 盧安達；
- 司法中心 - 約旦；講座 – 日本；
- 街頭法律 - 美國、愛爾蘭
- 網路研討會、**Podcast** (播客)、社群媒體、影片 – 烏克蘭



結論 1



- 1) 留意所比較的對象
- 2) 統計資料不一定能反映全局
- 3) 以證據為基礎的(循證式) 政策決策之重要性



結論 2

- 一個獨立的法律扶助機構比政府轄下的來的好
- 複雜的、有計畫的混合式服務模式是未來方向，但沒有唯一正確的混合方式
- 預防性法律扶助和早期介入是未來方向
- 更有效率地管理資源包括優先考慮弱勢群體

結論 3

- 新冠疫情後的數位服務專線與諮詢方案會繼續存在，但我們需要解決數位排除的問題

□ 新興趨勢

- ▣ 生成式 AI
- ▣ 品質確保機制
- ▣ 大眾法治教育